



ICS 2.0 的導入，將推動壽險業走向動態管理、原則導向與國際標準。

從 RBC 到 ICS 2.0：正確解讀壽險監理新制

中山大學財管系特聘教授、文藻外語大學副校長蔡維哲

台灣壽險產業即將跨入監理架構的歷史性轉捩點，明年不僅要實施 IFRS 17 會計準則，更將全面採用國際保險資本標準第二版（ICS 2.0），金管會亦於 9 月中旬公布《保險業資本適足性管理辦法》修正草案。

又因為資本適足的專業門檻高，許多人容易誤解，最常見的是：新制將監理標準從 200% 降至 100%，等同放寬一半，甚至認為「舊制 100% 相當於新制 50%」，這類簡化換算完全錯誤，甚至可能誤導大家對壽險公司的風險判斷。

核心問題在於，現行的風險基礎資本額制度（RBC）與即將實施的 ICS，本質上是兩種不同思維。RBC 立基於歷史數據與固定參數，類似靜態攝影；ICS 則反映即時市場價格，所有資產負債均依市況重估，猶如動態錄影。兩者測量維度不同，根本不可直接換算。

風險認定方式的差異更為關鍵。傳統 RBC 對不同資產設定固定風險值，但在 ICS 下，風險會隨市場環境、波動度及分散效果即時調整。負債評價更突顯差異。舊制允許依長期精算假設計提準備金，數值相對穩定；新制則要求用當前利率折現未來給付，利率一變動，負債就大幅波動。同一張 20 年期終身保單，在兩套制度下財務呈現可能天差地遠。

各壽險公司商品結構、投資策略不同，兩套制度下的比率差距自然極大。偏重儲蓄險的公司，由於資產負債久期缺口大，在 ICS 下資本需求往往飆升；專注保障型商品公司，衝擊則較小。

因此，金管會將監理門檻由 200% 調降至 100%，並非放鬆管制，而是務實校準。若仍套用舊制邏輯，ICS 下的比率將因市場震盪頻繁觸發監理介入，不但無助於風險控制，反而擾亂壽險經營。

文藻外語大學公共關係室剪報表格

資 料 來 源：工商時報(2)

日 期：114 年 10 月 08 日

國際經驗亦具啟示。歐洲 Solvency II 上路初期，公司償付能力大幅波動，監理單位後來引入波動調整、長期保證措施，才避免過度干預。美國卻設計多階段的監理行動門檻，依風險程度差異化介入。日本則採雙軌並行，在既有標準下逐步導入經濟價值評估。這些案例都凸顯：制度轉換需要細緻配套。

從風險控管的高度來看，監理的終極目標是確保保戶權益，而非追求某一比率。RBC 優點是穩定、缺點是遲鈍；ICS 優點是即時、缺點是波動。監理挑戰在於轉換期如何避免真空或過度介入、干預。

展望未來，壽險業必須強化資產負債管理能力，導入動態避險、利率與流動性風險管理。投資人也需理解新制度下比率的波動，辨別短期數值與長期價值的差異。監理單位則要在金融穩定與市場效率間維持平衡。

產業升級從來不是換算數字，而是思維與治理模式的進化。ICS 2.0 的導入，將推動壽險業走向動態管理、原則導向與國際標準。雖然挑戰巨大，需投入系統升級、人才培訓與流程再造，但這同時是提升競爭力的重要契機。

我們應以開放心態迎接改變，正確且深入的理解制度差異，避免錯誤比較不同制度下的數字。唯有如此，台灣壽險業才能永續發展，並持續守護保戶權益。